



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1303/2025-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BLUESMAN d.o.o., OIB 50967408119, Velika Gorica, Ulica bana Josipa Jelačića 25, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1296/2024-19 od 28. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstva financija, Porezna uprava, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1296/2024-19 od 28. veljače 2025.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da imovina dužnika BLUESMAN d.o.o., Velika Gorica, koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka (točka I. izreke), pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, u roku od 15 dana uplatiti na žiro-račun tog suda IBAN HR9223900011300000460, model HR00, poziv na broj 05-12964, iznos od 1.669,00 EUR za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka II. izreke), određeno je da ako se u roku od 15 dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda ne predjumi dostatni iznos novca za pokriće troškova postupka, da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno odredbi članka 132. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona (točka III. izreke) te je određeno da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka IV. izreke).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud utvrdivši da dužnik u svom vlasništvu nema nikakvu imovinu koja bi činila stečajnu masu i koja bi bila dostatna za pokriće stečajnog postupka. Slijedom toga je primjenom odredbe članka 132. stavka 1.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana predjme iznos od 1.669,00 EUR za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava. U bitnome navodi da je u ovršnom postupku koji se radi naplate duga poreznog obveznika provodi u Službi za naplatu i ovrhu Područnog ureda Zagrebačka županija 15. prosinca 2023. doneseno rješenje o ovrši pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke, koje je ovršno 22. prosinca 2023. te da je žiro račun poreznog obveznika u neprekidnoj blokadi od 3. siječnja 2024. Nadalje navodi da je uvidom u aplikaciju Upit o imovini temeljem elektroničke razmjene podataka između Porezne uprave i Ministarstva unutarnjih poslova od 24. lipnja 2024. utvrđeno da je dužnik imao u vlasništvu vozilo marke AUDI 2,0 TDI/A6 godina proizvodnje 2012., snage 130 KWh, br. šasije WAUZZZ4G7CN175696, reg. oznake ZG6763HV, vrijednosti 8.750,00 EUR s datumom stjecanja 10. veljače 2023. koje je prodao 17. srpnja 2024. za iznos od 5.700,00 EUR. Ističe da je na temelju uvida u dokumentaciju Centra za motorna vozila Hrvatske utvrdio da je promjena vlasništva evidentirana s danom 17. srpnja 2024., dakle nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Navodi da prema uvidu u promet žiro računa dužnika za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 31. siječnja 2024. ostvareni promet iznosi 151,00 EUR iz čega proizlazi da potraživanje na tu isporuku nije naplaćeno. Ističe da je Financijska agencija u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dostavila podatke o imovini dužnika na dan 2. svibnja 2024., iz kojeg je proizlazilo da je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga imao u vlasništvu navedeno vozilo, slijedom čega ga je prodao nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka Antoniji Knežević koja ima prijavljeno prebivalište na istoj adresi kao i osnivač dužnika Marijan Čiško i direktor dužnika Antonio Čulina. Stoga smatra da je sud mogao imenovati privremenog stečajnog upravitelja koji bi utvrdio je li zaista izvršena uplata kupovnine za otuđeno vozilo u vlasništvu dužnika, sve sukladno odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a, u vezi s odredbom članka 118. stavka 1. SZ-a. Zbog navedenog smatra da činjenično stanje nije potpuno utvrđeno. Slijedom navedenog predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po

službenoj dužnosti, dok žalitelj u svojoj žalbi ne ukazuje na neku drugu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 2. svibnja 2024. podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je 1. svibnja 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 3.505,09 EUR te jednog zaposlenog. S obzirom na navedeno prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-1296/2024-3 od 12. lipnja 2024. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom.

8. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

9. Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, uređene su odredbom članka 132. SZ-a kojom je propisano da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud na temelju materijalne dokumentacije u spisu te podataka u spisu i iz službenih evidencija javnih tijela koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovine, utvrdio da dužnik ne posjeduje imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

11. Budući da je provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra o vlasništvu dužnika na nekretninama na dan 18. srpnja 2024. utvrđeno da dužnik u zemljišnim knjigama nije evidentiran kao vlasnik/posjednik nekretnine; da je provjerom u sustav MUP-a, podaci o vlasništvu vozila na dan 18. srpnja 2024., utvrđeno da nije evidentiran kao vlasnik vozila; da je provjerom u sustav e-plovila na dan 18. srpnja 2024. utvrđeno da nema podataka da je dužnik upisan kao vlasnik plovila; da iz obavijesti Središnjeg klirinškog depozitarnog društva od 29. srpnja 2024. proizlazi da u sustavu SKDD d.d. ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika; da je zastupnik po zakonu dužnika na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održanog 11. rujna 2024. naveo kako nije sporno da je žiro račun dužnika blokiran te da dužnik nema u vlasništvu nekretnine ni pokretnine poput vozila, uređaja ili opreme, odnosno da nema imovine koja bi činila stečajnu masu; da iz potvrde Financijske agencije od 19. srpnja 2024. o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika proizlazi da je na taj dan bio evidentirano na računu dužnika 198 dana neprekidne blokade s time da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od

3.546,34 EUR te da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 28. veljače 2025. proizlazi da dužnik u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 3.654,33 EUR, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

12. Stoga je pravilno donio odluku sukladno odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a i pozvao osobe koje imaju pravni interes uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka.

13. Predvidive troškove prethodnog i stečajnog postupka prvostupanjski sud je pravilno ocijenio u visini od 1.699,00 EUR navodeći osnovu i razloge za svaku visinu određenih troškova za razdoblje od šest mjeseci (trošak nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 665,00 EUR, trošak knjigovođe 420,00 EUR-70,00 EUR mjesečno, trošak arhiviranja dužnikove dokumentacije 400,00 EUR, predvidive materijalne troškove 300,00 EUR - trošak pristojbi, promjene podataka u Državnom zavodu za statistiku, poštanske troškove, troškove telefoniranja, kopiranja, prijevozne troškove stečajnog upravitelja itd., trošak izrade štambilja 20,00 EUR te trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro računa u iznosu od 45,00 EUR. Prvostupanjski sud uzimajući u obzir da je Financijska agencija u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka izvijestila sud da dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 151,00 EUR, zaključuje da za pokriće troškova postupka nedostaje iznos od 1.69,00 EUR.

14. Stoga žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Žalbeni navodi da je dužnik imao imovinu, konkretno naprijed navedeni automobil, kojom je raspolagao nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te nisu od značaja na donošenje tog rješenja. To iz razloga jer dužnik više nema u vlasništvu to vozilo, dok imovinu dužnika koja bi ušla u stečajnu masu čine likvidna sredstva dužnika, što ovdje nije slučaj. Ukoliko se glede radnje prodaje tog vozila radi o pobojoj pravnoj radnji stečajnog dužnika, u tom slučaju se takva pravna radnja stečajnog dužnika može pobijati tužbom u parničnom postupku, ali to ne utječe na donošenje pobijanog rješenja, kako ni na njegovu pravilnost i zakonitost.

15. Slijedom svega navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30875-b7c8b**

Kontrolni broj: **07326-54acb-4f798**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.